BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1161-8/21
Banja Luka, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: JN-1816/21 od 21.04.2021. godine, žalitelja: „HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 5) broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTRODISTRIBUCIJA" a.d. PALE u Otvorenom postupku broj nabavke: 07-03-200/21, Obavještenje o nabavci: 563-1-1-349-3-26/21 od 05.03.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Nabavka goriva", na osnovu člana 104. i.111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine), na sjednici održanoj 03.06.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTRODISTRIBUCIJA" a.d. PALE, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenje o nabavci: 563-1-1-349-3-26/21 od 05.03.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Nabavka goriva", te donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 5 - Nabavka goriva za potrebe preduzeća na lokalitetu Višegrad) broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, a koju Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.05.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Žalilac nadalje navodi: Ugovorni organ je putem otvorenog zahtjeva na portalu Javnih nabavki, dana 05.03.2021. godine, objavio tender za LOT 5 - Nabavka goriva za potrebe Preduzeća na lokalitetu Višegrad broj obavještenja o nabavci: 563-1-1-349-3-26/21, a dana 13.04.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine (LOT 2 - Nabavka goriva za potrebe Preduzeća na lokalitetu Višegrad) u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka.

Dana 20.04.2021. godine smo izvršili uvid u ponudu Nestro petrol a.d. Banja Luka kojom prilikom smo uočili sljedeće:

Ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije. Navedena tačka propisuje obavezu izabranog ponuđača da u roku 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora dostavi dokumenta i uvjerenja navedena u tački 7.1.3. tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka je dana 13.04.2021. godine primio Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, dakle rok od 5 dana je istekao 18.04.2021. godine odnosno 19.04.2021. godine. Međutim, do dana uvida u ponude (20.04.2021. godine) dokumentacija nije dostavljena ugovornom organu.

Ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio ugovor o javnoj nabavci koji je popunjen, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 8.2.1. tenderske dokumentacije pod lj), propisuje da je obaveza ponuđača da u ponudi dostavi potpisan i ovjeren nacrt ugovora. Također je tačkom 9.8.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Dakle, na osnovu navedenih tačaka tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je obaveza ponuđača samo da potpiše i ovjeri nacrt ugovora bez popunjavanja, dok je ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka nacrt ugovora popunio.

Ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio samo jedan Obrazac za ponudu i samo jedan nacrt ugovora iako je dostavio ponudu za više lotova. Smatramo da je bila obaveza ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka da za svaki lot za koji je dostavio ponudu posebno dostavi Obrazac za ponudu i nacrt ugovora što isti nije učinio.

Naime, Obrazac za ponudu i nacrt ugovora nije zajednička dokumentacija da bi se mogla dostaviti u jednom primjerku za sve lotove za koje je ponuđač dostavio ponudu.

Dakle, Obrazac za ponudu se morao dostaviti za svaki lot posebno zavisno od broja lotova na koji se ponuđač prijavio, a ne jedan obrazac za sve lotove. Isto tako ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka je trebao dostaviti nacrt ugovora posebno za svaki lot za koji je dostavio ponudu. Odnosno, ukoliko bi se način dostavljanja ponude kako je to učinio ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka prihvatio kao ispravan proizilazi da je vrijednost ponude navedenog ponuđača veća od vrijednosti ponude podnosioca žalbe, pa se postavlja pitanje kako je ponuda ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka se mogla proglasiti kao najpovoljnijom.

U prilog navedenom ide i činjenica da je sam ugovorni organ donio Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača posebno za LOT 2 i LOT 5.

Ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka je u ponudi dostavio punomoć kojom se ovlašćuje Koptev Aleksandr. Međutim, dostavljena punomoć nije ovjerena od strane organa nadležnog za ovjeru potpisa (notar ili opština) čime bi se sa sigurnošći moglo utvrditi da je punomoć dao generalni direktor društva Nestro petrol a.d. Banja Luka. Obzirom da dostavljena punomoć nije ovjerena od strane organa nadležnog za ovjeru potpisa dovodi se u pitanje vjerodostajnost potpisa osobe koja je dala punomoć, a samim tim i punomoć. Odnosno, ovjerom potpisa potvrđuje se identitet potpisnika ovlaštenja. Postavlja se pitanje, da li je punomoć dao generalni direktor društva Nestro petrol a.d. Banja Luka? Ukoliko punomoć nije dato od strane potpisnika punomoći proizilazi da sama punomoć nije validna, te samim tim ponudu nije mogla potpisati osoba kojoj je punomoć data.

Na osnovu navedenog proizilazi da ponuda ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka nije pripremljena na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, te je samim tim ponudu istog trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN i istu proslijedi URŽ-u.
Žalilac temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako u zakonskom roku dostavlja Izjašnjenje na žalbu i ističe da je ista neosnovana u cjelosti, te ističe kako su netačni, navodi žalioca da izabrani ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije i da nije dostavio dokumenta i uvjerenja navedena u tački 7.1.3. tenderske dokumentacije, a koja se odnose na ličnu sposobnost ponuđača iz člana 45. ZJN. Navedena dokumenta su blagovremeno dostavljena od strane izabranog ponuđača, te su na protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 16.04.2021. godine, pod brojem: 06-2859/21.
Dokaz: *Ovjerena dokumentacija ponuđača Nestro petrol a.d. Banja luka, u skladu sa izjavama no članu 45. i 47. ZJN, broj: 5864/21-3, od 15.04.2021. godine, zaprimljena dana 16.04.2021. godine, pod brojem: 06-2859/21.*

Nadalje, što se tiče navoda u vezi popunjenog nacrta Ugovora, isti su neosnovani jer su podaci koji su upisani u nacrt ugovora nepotrebni, nisu od značaja za sam postupak, i isti će biti upisani u Ugovor nakon provedenog postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju, Nacrt ugovora je potpisan od strane odgovorne osobe ponuđača i od strane ponuđača ovjeren na odgovarajućem mjestu, što je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom kao obavezno, te popunjavanje ostalih dijelova ugovora ne predstavlja povredu ZJN.

Takođe, neosnovani su navodi žalioca u kojima ističe da je ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio samo jedan obrazac za ponudu i samo jedan nacrt ugovora, iako je dostavio ponudu za više lotova, te da je izabrani ponuđač trebao da za svaki LOT za koji je dostavio ponudu, posebno dostavi obrazac za ponudu i nacrt ugovora. Naime, u Aneksu 3 „Obrazac za cijenu ponude Nabavka goriva LOT 1-11" kao i u Nacrtu Ugovora svi lotovi su navedeni na jednom obrascu/nacrtu ugovora, te je iste bilo dovoljno jednom popuniti. Obzirom da se u Obrascu za cijenu ponude posebno navodi kolona „Ukupna vrijednost LOT-a u KM" za svaki LOT ponaosob, to se jasno vidi kolika je ukupna vrijednost ponude u konkretnom LOT-u, te se prilikom poređenja ponuda nesumnjivo može utvrditi koja je cijena najniža za konkretan LOT.
Što se tiče navoda žalioca kojima se tvrdi da je izabrani ponuđač dostavio punomoć koja je ovjerena od strane generalnog direktora ponuđača, a ne od strane organa nadležnog za ovjeru potpisa, te da dostavljena punomoć iz tih razloga nije validna, ističemo da su isti neosnovani, jer je punomoć za popunjavanje tenderske dokumentacije izdata od strane generalnog direktora, odnosno od strane lica koje je po Zakonu o privrednim društvima ovlašteno za zastupanje, te za istu nije potrebna nikakva dodatna ovjera od strane notara/opštinskog organa.
Na osnovu gore obrazloženog, evidentno je da su navodi podnosioca žalbe neosnovani. te predlažemo da Kancelarija odbije žalbu kao neosnovanu.
Odgovor na žalbu izabranog ponuđača:
Dana 05.05.2021. godine putem Kancelarije za razmatranje žalbi, kao odabrani ponuđač, koji bi mogao pretrpjeti štetu u navedenom upravnom postupku, zaprimili smo žalbu žalioca „HIFA

PETROL" d.o.o. Sarajevo protiv Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine (LOT 5 - Nabavka goriva za potrebe Preduzeća na lokalitetu Višegrad) Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTRODISTRIBUCIJA" a.d. Pale, kojom žalilac traži da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine (LOT 5 - Nabavka goriva za potrebe Preduzeća na lokalitetu Istočnog Novog Sarajeva i Istočne Ilidže).

„NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka kao odabrani ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke smatra da je žalba žalioca neosnovana.

Žalitelj u svoj žalbi navodi sljedeće:

1. Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije...

Navedeni navod Žalitelja je neosnovan. Nakon zaprimanja Zapisnika o ocjeni ponuda, te Odluka Uprave Ugovornog organa o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača, a koje je ponuđač zaprimio 13.04.2021. godine, ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je dana 15.04.2021. godine, odnosno u roku u skladu sa tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije dostavio dokumenta i uvjerenja navedena u tački 7.1.3. tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Dokaz:1. Dopis Nestro Petrol a.d. broj. 5864/21-3 od 15.04.2021. godine i ovjerena dokumentacija uskaidu sa članom 45 i 47 ZKN BiH.

Potvrda Pošte Srpske od 15.04.2021. godine.

2. Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio ugovor o javnoj nabavci koji je popunjen što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom...

Nacrt Ugovora koji je dostavljen u sklopu ponude Nestro Petrol a.d. Banja Luka je potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, kao što je i zahtjevano tačkom 8.2.1. pod lj). Osim navedenog, ponuđač je u nacrtu ugovora naveo osnovne podatke iz svoje ponude, a koje će Ugovorni organ svakako unositi u ugovor prilikom konačnog popunjavanja i pripreme ugovora za potpis. Podaci koje je ponuđač naveo u nacrtu Ugovora, kao što su poslovno ime ponuđača, ime i prezime generalnog direktora, broj i datum ponude, rok plaćanja u skladu sa ponudom ponuđača, su apsolutno identični podacima koje popunjava ugovorni organ u konačnom tekstu ugovora.

U prilog svemu gore navedenom, napominjemo da je Presudom Suda BiH br. S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, zauzet jasan stav Suda, te se ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude.

2. Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio samo jedan Obrazac za ponudu i samo jedan nacrt Ugovora, iako je dostavio ponudu za više lotova...

Tačkom 8.2.1. navedeno je da šta treba sadržavati ponuda. Pod lj) je navedeno da treba sadržavati nacrt ugovora potpisan i ovjeren iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije. Prijedlog Ugovora je naveden u Aneksu 11 tenderske dokumentacije. Napominjemo da ni na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naznačeno da se za svaki lot pojedinačno treba dostaviti potpisan i ovjeren nacrt ugovora, nego se samo navodi da se dostavlja potpisan i ovjeren nacrt ugovora, što je ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka i učinio. Osim toga, napominjemo da se na samom nacrtu ugovora iz Aneksa 11 Tenderske dokumentacije na prvoj stranici navodi da je u pitanju nacrt Ugovora za LOT 1-11, što znači da je tekst nacrta ugovora identičan za sve lotove.

Također, napominjemo da je i članom 3, stav 2, tačka d) alineja 3. propisano da ako se zahtjev za učešće dostavlja za lotove, tenderskom dokumentacijom se jasno definiše način dostavljanja dokumenata za više lotova. Imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije propisano posebno dostavljanje dokumentacije po lotovima, smatramo da je navod Žalitelja neosnovan.

3. Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je u ponudi dostavio punomoć kojom se ovlašćuje Koptev Aleksandr. Međutim, dostavljena punomoć nije ovjerena od strane nadležnog organa za ovjeru potpisa (notar ili opština) čine bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da je punomoć dao generalni direktor društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka ...

Žalbeni navod Žalitelja je neosnovan i apsolutno paušalan. Žalitelj paušalno navodi da punomoć nije validna bez navođenja ijednog zakonskog propisa ili akta kojim bi potvrdio svoje navode. Naime, tenderskom dokumentacijom nigdje nije zahtjevano da u slučaju da ponudu potpisuje drugo lice koje ovlasti generalni direktor na osnovu punomoći, da ista mora biti ovjerena od strane ovlaštenog organa (notara ili opštine), niti je takva obaveza propisana nekim drugim propisom.

Punomoć kojom je generalni direktor Rais Safin opunomoćio Aleksandr Kopteva da u ime i za račun Nestro Petrol a.d. Banja Luka kao punomoćnik potpisuje tendersku dokumentaciju i naloge za otkup tenderske dokumentacije, te da zastupa Društvo kao ponuđača i obavlja sve potrebne i neophodne radnje, uključujući i davanje izjava koje su zahtjevane tenderskom dokumentacijom, u postupcima javne nabavke goriva, ulja i maziva kod ugovornih organa je sačinjena u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i internim aktima Društva. Na osnovu navedene punomoći, punomoćnik je između ostalog, potpisao izjavu u skladu sa tačkom 7.1.2. koja je ovjerena od strane nadležnog organa, odnosno opštine, a koja je priložena u ponudi na stranama 95.-98. ponude.

Osim toga, ni samim Zakonom o javnim nabavkama nije propisana obaveza notarske/opštinske ovjere punomoći, i ovakva obaveza postoji samo za ovjeru izjava kojima se dokazuje sposobnost ponuđača, a u prilog tome govori i Presuda Suda BiH br. SI 3 U 031688 19 U od 20.02.2020. godine, kojim je između ostalog propisano da je Zakon o javnim nabavkama poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Obzirom na izneseno, žabla je neosnovana, a žalbeni navodi žalioca su u potpunosti neosnovani i paušalni, te ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost odluke Ugovornog organa. S tim u vezi, „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka kao zainteresovana strana predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi odbije žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.
U prvom žalbenom navodu žalilac navodi da je izabrani ponuđač Nestro petrol dana 13.04.2021. godine primio Odluku o izboru te je u roku od 5 dana trebao dostaviti dokumentaciju. Dakle rok od 5 dana je istekao 18.04.2021. godine odnosno 19.04.2021. godine. Međutim, do dana uvida u ponude (20.04.2021. godine) dokumentacija nije dostavljena ugovornom organu.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ ističe da su netačni navodi žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio dokumenta i uvjerenja navedena u tački 7.1.3. tenderske dokumentacije, a koja se odnose na ličnu sposobnost ponuđača iz člana 45. ZJN. Navedena dokumenta su blagovremeno dostavljena od strane izabranog ponuđača, te su na protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 16.04.2021. godine, podbrojem: 06-2859/21.
Dokaz: *Ovjerena dokumentacija ponuđača Nestro petrol a.d. Banja luka, u skladu sa izjavama po članu 45. i 47. ZJN, broj: 5864/21-3, od 15.04.2021. godine, zaprimljena dana 16.04.2021. godine, pod brojem: 06-2859/21,*

Ovaj organ je izvršio uvid u spis i utvrdio kako je izabrani ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka dostavio ovjerenu dokumentaciju, u skladu sa izjavama po članu 45. i 47. ZJN, uz popratni akt broj: 5864/21-3 od 15.04.2021. godine, a dokumentacija je zaprimljena kod ugovornog organa dana 16.04.2021. godine, pod brojem: 06-2859/21, što je vidljivo iz prijemnog pečata na naslovnici dokoumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Nadalje, žalilac ističe da je ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio ugovor o javnoj nabavci koji je popunjen, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 8.2.1. tenderske dokumentacije podtačka lj) propisuje da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka i utvrdio kako je isti na stranama ponude od 155. do 160. dostavio ugovor o javnoj nabavci - Nabavka goriva Lot 1-11., koji je samo popunjen podacima o ponuđaču, ovlaštenom licu, broju ponude i roku plaćanja. Ovaj organ smatra važnom činjenicu da je ugovor, potpisan i ovjeren, a popunjavanje rubrika u nacrtu ugovora ne može i nije razlog neprihvatljivosti ponude, posebno zbog činjenice da su ti podaci vjerno i istinito preneseni i ostalih dijelova ponude u nacrt ugovora, te se i ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi da je ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio samo jedan obrazac za ponudu i samo jedan nacrt ugovora, iako je dostavio ponudu za više lotova, te smatra da je bila obaveza izabranog ponuđača da za svaki LOT za koji je dostavio ponudu, posebno dostavi obrazac za ponudu i nacrt ugovora. Odnosno, žalilac navodi da obrazac za ponudu i nacrt ugovora nije zajednička dokumentacija da bi se mogla dostaviti u jednom primjerku za sve lotove, te da su se obrazac za ponudu i nacrt ugovora trebali dostaviti za svaki lot posebno, zavisno od broja lotova na koji se ponuđač prijavio/dostavio ponudu.

Ovaj organ je izvršio uvid u Aneks 3 „Obrazac za cijenu ponude Nabavka goriva LOT 1-11" kao i u Nacrt Ugovora i utvrdio kako su i u obrascu i nacrtu ugovora, jasno navedeni svi lotovi od 1-11., a u obrascu je posebno navedena kolona „Ukupna vrijednost LOT-a u KM" za svaki LOT, zbog čega se zaključuje kako nema potrebe propisivati i popunjavati za svaki lot posebne obrasce za cijenu ponude, niti posebno obrasce nacrta ugovora za svaki lot posebno, kada su za sve lotove posebno propisane potrebne rubrike za popunjavanje podataka. Slijedom utvrđenog uvidom u ponudu izabranog ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka, točnije na strani 69. ponude (Aneks 3) i na strane 155. do 160. (ugovor o javnoj nabavci – Nabavka goriva Lot 1-11.) jasno je utvrđeno kako su navedeni svi lotovi iz ove javne nabavke, te nema potrebe niti svrhe dostavljati posebne obrasce za svaki lot, niti je takva obaveza utvrđena tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je ista u pogledu dostavljanja obrasca za cijenu ponude i nacrta ugovora prihvatljiva, te se i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalilac u svojoj žalbi osporava i dostavljenu punomoć izabranog ponuđača navodeći da je u ponudi dostavljena punomoć kojom se ovlašćuje Aleksandr Koptev, ali da dostavljena punomoć nije ovjerena od strane nadležnog organa za ovjeru potpisa (notar ili opština) čime bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da je punomoć dao generalni direktor društva Nestro petrol a.d. Banja Luka. U vezi sa navedenim, žalilac postavlja pitanje da li je punomoć dao generalni direktor društva te ističe da ukoliko punomoć nije data od strane potpisnika punomoći, proizilazi da sama punomoć nije validna, te da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, te da je predmetnu ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ ističe kako je punomoć za popunjavanje tenderske dokumentacije izdata od strane generalnog direktora, odnosno od strane lica koje je po Zakonu o privrednim društvima ovlašteno za zastupanje, te za istu nije potrebna nikakva dodatna ovjera od strane notara/opštinskog organa.

Uvidom u ponudu ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka ovaj organ je utvrdio kako je na strani broj: 1. ponude priložena originalna punomoć kojom Generalni direktor Društva Safin Rais ovlašćuje Aleksandr Kopteva, zaposlenika društva na radnom mjestu načelnik uprave za korporativne kupce, da u ime i za račun društva Nestro petrol a.d. Banja Luka, kao punomoćnik potpisuje tendersku dokumentaciju, da zastupa Društvo kao ponuđača i obavlja sve potrebne i neophodne radnje, uključujući i davanje izjava koje su zahtjevane tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) točka i) Upustva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnostitelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u orginalu ili ovjerenoj kopiji.
Zakon o javnim nabavma, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabavi, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proizlai da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane lica odgovornog za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuđača, subjekta/institucije/organa koji u postupku nabave nastupa kao ponuđač.

Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osobe u svojstvu predstavnika privrednih društava, te u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta, a pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje.

Na osnovu naprijed utvrđenih činjenica ovaj organ zaključuje kako je ponuđač priložio valjanu punomoć, te se zaključuje kako je ponuda izabranog ponuđača pripremljena na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, i naprijed navedenim odredbama Zakona i podzakonskog akta, jer je predmetnu ponudu pripremilo, popunilo i potpisalo lice, koje je ovlašteno od strane generalnog direktora, a takva punomoć ne zahtjeva ovjeru nadležnog organa, kako to žalilac u žalbi ističe, zbog čega se i ovaj žalbeni navod, kao i žalba u cjelini se smatra neosnovanom.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 5) broj: Up-96/21 od 12.04.2021. godine, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, te Odluka ostaje na snazi, te se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnetí tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:

- „HIFA PETROL“ d.o.o Sarajevo
- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTRODISTRIBUCIJA“ a.d. PALE
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A